



Barbara Brandão Harboe

Futebol e Evasão Escolar

A influência de jogadores sobre alunos da rede
pública de ensino

MONOGRAFIA DE CONCLUSÃO DE CURSO

DEPARTAMENTO DE ECONOMIA
Graduação em Ciências Econômicas

Rio de Janeiro
Novembro de 2015



Barbara Brandão Harboe

Futebol e Evasão Escolar

A influência de jogadores sobre alunos da rede pública
de ensino

Monografia apresentada como Trabalho de Conclusão
de Curso em Ciências Econômicas da PUC-Rio

Prof. Eduardo Zilberman

Orientador

Departamento de Economia – PUC-Rio

Rio de Janeiro, 30 de novembro de 2015

Agradecimentos

Ao meu orientador Prof. Eduardo Zilberman pela paciência e dedicação na orientação desta monografia.

À minha mãe Paula pelo estímulo e ajuda na obtenção dos dados.

À minha avó Maria Lucia pelo olhar crítico e imensurável apoio na construção e revisão deste trabalho.

Resumo

Harboe, Barbara Brandão. **Futebol e Evasão Escolar: A influência de jogadores sobre alunos da rede pública de ensino**. Rio de Janeiro, 2015. 46p. Monografia de Conclusão de Curso – Departamento de Economia, Pontifícia Universidade Católica do Rio de Janeiro.

O Brasil é reconhecido internacionalmente pela tradição no futebol e por ser celeiro de grandes craques mundiais. Matriculados em escolas da rede pública de ensino, muitos alunos acompanham a trajetória dos seus ídolos e, diante de uma realidade de poucas oportunidades para a população de baixa renda, a busca pela carreira no esporte surge como alternativa para a ascensão social. Jogar futebol torna-se mais importante do que estudar. Assim, o objetivo deste trabalho foi verificar a influência de jogadores de futebol brasileiros de sucesso sobre as taxas de evasão escolar e proporção de meninos matriculados na rede pública de ensino. A partir da lista das maiores transações do futebol, disponibilizada pelo *Transfer Market*, foram selecionados 120 jogadores brasileiros. Os dados referentes aos alunos foram provenientes do Microdados do Censo Escolar, no período de 2007-2014. As bases de dados foram cruzadas e organizadas em um único banco de análise, tendo como eixo comum o município onde o jogador passou a sua infância e escolas daquela região. As regressões estimadas pelo método de diferenças em diferenças não geraram resultados significativos estatisticamente, ao nível de significância de 10%. Contribuíram para isso as restrições impostas pelo Censo Escolar, que limitaram o cálculo da taxa de evasão escolar para anos a partir de 2007, e a dificuldade de se trabalhar com dados ao nível de bairros e comunidades. Conclui-se que, neste estudo, não se encontrou associação entre a evasão escolar e a influência de jogadores de futebol de sucesso sobre meninos nos municípios analisados.

Palavras-chave: Evasão escolar; Futebol; Jogadores de futebol

Sumário

1. Introdução	6
1.1. Objetivo	7
2. Revisão de literatura	8
3. Métodos	11
3.1. Caracterização do estudo	11
3.2. Base de dados dos jogadores	11
3.3. Base de dados a partir do Censo Escolar	12
3.4. Cruzamento das bases de dados	13
3.5. Procedimentos realizados	14
3.6. Análise estatística	14
4. Resultados	18
4.1. Perfil dos jogadores da amostra	18
4.2. Resultados das regressões	19
5. Discussão	22
6. Conclusão	24
7. Referências bibliográficas	25
Anexo A	27

1. Introdução

O Brasil é considerado o país do futebol. Celeiro de grandes jogadores, é reconhecido internacionalmente pela habilidade de seus atletas, pela paixão de seus torcedores e pela influência que exerce no cotidiano dos brasileiros.

Tamanha é essa influência, que crianças, especialmente meninos, crescem jogando bola nas escolas, escolinhas ou em qualquer campo improvisado. Desde cedo, frequentam estádios e acompanham seus clubes pela televisão. Quase sempre, sonham em ser como seus ídolos do esporte.

Além disso, alunos da rede pública de ensino, muitas das vezes, se identificam com esses atletas. A maioria dos jogadores são oriundos das periferias e áreas rurais do país. Foram jovens que se dedicaram à modalidade desde pequenos e que encontraram no esporte a possibilidade de ascensão social.

Assim, diante de uma realidade de poucas oportunidades para a população de baixa renda e uma percepção exagerada sobre a facilidade e retorno da carreira no esporte, muitas crianças e jovens optam por se dedicar ao futebol e seguir o mesmo caminho dos seus ídolos.

A intensa rotina de treinos e dedicação exigida, no entanto, tornam-se conflitantes com as obrigações escolares. Esses alunos, portanto, se veem obrigados a abrir mão de um bom desempenho ou, até mesmo, de estudar para trilharem um caminho incerto e difícil.

Face a estas observações, definiu-se o tema deste estudo: desejava-se saber se jogadores de sucesso que viveram sua infância em uma determinada região teriam influenciado as taxas de evasão escolar de meninos e a proporção de alunos do sexo masculino matriculados nessa mesma região.

1.1 Objetivo

Verificar a influência de jogadores de futebol brasileiros de sucesso sobre as taxas de evasão escolar de meninos e a proporção de alunos do sexo masculino matriculados na rede pública de ensino.

2. Revisão de literatura

O futebol é, sem dúvidas, o maior orgulho nacional para grande parte dos brasileiros. Os números justificam: são cinco títulos mundiais, oito prêmios de melhor jogador do ano e foi o país que mais exportou atletas em 2014, de acordo com dados divulgados pela Federação Internacional de Futebol (FIFA).

Diante de um cenário aparentemente tão propício à carreira no esporte, diversos trabalhos acadêmicos se dedicam a estudar a realidade do futebol no Brasil e o impacto sobre a vida de crianças e adolescentes, em especial daqueles de classe social mais baixa.

Damo¹ realizou uma pesquisa sobre o prestígio e as características de jogadores de futebol em cinco escolas públicas e privadas, de Porto Alegre, com alunos entre 11 e 13 anos de idade. Os resultados revelaram que, apesar de ser considerada uma profissão de bastante prestígio para meninos pelos alunos de ambas as instituições, algumas das características atribuídas aos atletas variaram bastante entre os dois segmentos de escola. Enquanto os alunos de escolas públicas destacaram a inteligência, os de escolas privadas apontaram a falta dela e, também, de beleza. A riqueza, por outro lado, foi consenso entre os entrevistados. Embora a amostra dessa pesquisa seja pequena demais para se generalizar resultados, há uma clara indicação de que a profissão de futebolista é vista com admiração e como meio de ascensão social entre os pré-adolescentes. Além disso, também há indícios de que o prestígio dos jogadores é maior entre aqueles de nível social mais baixo.

Sob a hipótese de que é entre 11 e 13 anos de idade que os treinos devem se intensificar caso se escolha seguir a carreira no esporte, esses resultados podem trazer grandes implicações na sociedade. A percepção positiva acerca da profissão, principalmente entre jovens de condição econômica precária e cujas famílias são menos instruídas ou presentes, pode influenciar as decisões e prioridades dos alunos e, possivelmente, seu desempenho escolar.

Marques e Samulski² analisaram dados relativos à escolaridade, formação esportiva e contexto familiar e social de 186 atletas que disputaram a série A do Campeonato Brasileiro em 2007. A dificuldade em conciliar treinos e competições com os estudos mostraram-se evidentes: 53,0% dos atletas estavam defasados em relação à série correspondente à sua idade e 51,0% interromperam os estudos para se dedicar ao futebol, em algum momento da carreira.

Ainda segundo os autores, com relação à formação esportiva, a média de idade na qual os jogadores iniciaram os treinamentos regulares foi aos 9 anos. Seguindo a cronologia, aos 11 anos realizaram o primeiro teste para fazer parte de uma equipe e, aos 13 anos, foram federados. Os dados, portanto, corroboram a hipótese de que a decisão pela carreira futebolística tem impactos na vida dos atletas desde cedo.

O contexto de baixa condição econômica e de distanciamento das famílias também se confirma. Cerca de 80,0% dos jogadores da amostra são de origem de classes média-baixa ou baixa e 75,0% precisaram sair de casa para jogar futebol.

Estudo realizado na Alemanha, por sua vez, se propôs a testar se o sucesso de atletas aumentava a demanda pela prática de esporte. O resultado encontrado por Mutter e Pawlowski³ revelou que o sucesso do futebol alemão nos últimos anos teria aumentado a demanda pela modalidade apenas marginalmente. No entanto, observou-se um aumento considerável na frequência dos treinos daqueles que já jogavam antes.

Há sinais, portanto, de que o sucesso de atletas tem algum efeito sobre a população em termos de incentivo à prática do esporte. Dado que as crianças estão mais aptas fisicamente e dispõem de mais tempo para se engajar em uma nova atividade, além de serem mais influenciáveis por seus ídolos, é razoável assumir que esse efeito ocorre principalmente na infância e na adolescência.

Uma pesquisa feita por Biskup e Pfister⁴ sustenta essa hipótese. Meninos e meninas de Berlim foram perguntados quais seriam seus

ídolos. Embora para meninas, cantores e atores tenham sido os mais citados, para meninos foi forte a menção aos ídolos do esporte.

A literatura, portanto, aponta para a existência de uma relação positiva entre o sucesso de jogadores de futebol e o pior desempenho escolar, mas carece de estudos com análises estatísticas dos dados. Sendo assim, este trabalho se propõe a preencher esta lacuna, complementando os trabalhos existentes através da utilização de métodos econométricos de análise.

3. Métodos

3.1. Caracterização do estudo

Estudo com dados em painel, observacional, analítico, abordando a evasão escolar na perspectiva da influência possivelmente exercida por jogadores de futebol de sucesso sobre crianças e adolescentes do seu município.

A construção da base de dados para análise foi realizada em duas etapas: 1) obtenção e consolidação de dados referentes a jogadores de futebol; 2) obtenção e consolidação de dados a partir do Censo Escolar.

3.2. Base de dados dos jogadores

Os dados referentes aos jogadores de futebol compreenderam: nome do jogador, município e estado onde passou a infância, escolas dessa região e tempo em que se assume que os jogadores fizeram grande sucesso e que teriam influenciado outras crianças e adolescentes.

Os jogadores foram selecionados a partir da lista das 250 maiores transações do futebol envolvendo atletas brasileiros, disponibilizada pelo *Transfer Market*⁵. A lista é composta por 165 futebolistas que, em um ou mais momentos de suas carreiras, foram transacionados para clubes nacionais ou internacionais por um valor entre 6 milhões e 84 milhões de euros.

Este critério de seleção, além de ser uma boa medição do sucesso e potencial dos jogadores, trouxe, também, certa heterogeneidade para a amostra. Sem limitar-se aos ídolos do futebol nacional e da seleção brasileira, a base é composta por muitas figuras novas, que deixaram o Brasil muito cedo para jogar em países com pouca tradição no futebol e fora da rota da mídia nacional. Jovens que, embora desconhecidos para a grande maioria, sejam reconhecidos por moradores dos locais onde cresceram.

Com base no histórico de transações dos jogadores, também disponibilizado pelo *Transfer Market*⁵, foi possível, então, traçar a trajetória desses atletas. Utilizando como critério as transações superiores a 1 milhão de euros, datou-se o primeiro ano de sucesso de cada um dos jogadores selecionados e assumiu-se um intervalo de cinco anos nos quais esperava-se observar algum impacto nos níveis de evasão escolar nos municípios onde cresceram.

A escolha da primeira transação significativa do atleta para sinalizar o início de sua carreira de sucesso, em detrimento da transação de maior valor, teve como objetivo captar o possível momento em que aquele jogador se tornou conhecido e, talvez, um modelo para demais atletas da região, embora o grande momento de suas carreiras só viesse alguns anos depois.

A busca pelas cidades, bairros e comunidades em que os atletas passaram a infância foi, por sua vez, a etapa mais trabalhosa da coleta de dados. Com a inexistência de bases que agreguem essas informações, a obtenção desses dados fez parte de um longo processo de pesquisa e busca na internet por reportagens, entrevistas e matérias de jornais locais que citassem a infância dos jogadores.

3.3. Base de dados a partir do Censo Escolar

A segunda etapa compreendeu a obtenção e consolidação de dados provenientes do Microdados do Censo Escolar, disponibilizado pelo INEP⁶. Este banco de dados abrange o período de 1995 a 2014 e contém informações sociodemográficas e escolares dos alunos ao nível individual.

Foram considerados quatro pontos de corte importantes para o cálculo da evasão escolar: 1) período de 2007 a 2014 considerado para a análise da evasão escolar, por só ter ocorrido a identificação numérica única dos alunos a partir de 2007; 2) dados referentes a escolas da rede pública de ensino; 3) alunos do sexo masculino; 4) escolas de módulo regular de ensino.

Para o cálculo da proporção de meninos matriculados, foi considerado o período de 2007 a 2014, incluindo o sexo feminino. Os anos de 1995 a 2006 também poderiam ter sido utilizados para este cálculo. No entanto, a precariedade e antiguidade do arquivo dificultaram a manipulação dos dados, e levaram à opção pela restrição do período estudado.

As informações escolares consideradas foram: código das escolas, dependência administrativa, município e estado de localização, módulo e etapa cursados.

A etapa cursada foi utilizada como filtro, tanto para o cálculo da evasão escolar como para a proporção de meninos matriculados. Cada uma das métricas teve, assim, cinco séries de dados, de acordo com os filtros aplicados: apenas alunos cursando o Ensino Fundamental, apenas alunos cursando o Ensino Fundamental II, alunos cursando o Ensino Fundamental ou o Ensino Médio e alunos cursando o Ensino Fundamental II ou o Ensino Médio. A quinta série refere-se a não aplicação de filtros.

Foram considerados apenas o 1º e o 2º anos do Ensino Médio para o cálculo da evasão escolar e também o 3º ano para o cálculo da proporção de meninos matriculados.

O banco de dados do Censo Escolar foi complementado, ainda, pelos dados de tamanho populacional dos municípios brasileiros, retirados do Censo Demográfico de 2010, divulgado pelo Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE)⁷.

3.4. Cruzamento das bases de dados

As bases de dados foram cruzadas e organizadas em um único banco de análise, tendo como eixo comum a localidade, isto é, o município onde o jogador passou a sua infância e escolas daquela região.

3.5. Procedimentos realizados

O banco de dados dos jogadores de futebol foi organizado em uma planilha de Excel, composta pelas informações retiradas do *Transfer Market*⁵, da mídia e do INEP⁶.

Os dados provenientes do Censo Escolar, por sua vez, foram importados para o *software* de base de dados *SQL Server Management Studio*, no qual foram calculadas a taxa de evasão escolar e a proporção de meninos matriculados por escola, por ano.

Para a determinação da taxa de evasão escolar, excluiu-se da amostra alunos do sexo feminino e calculou-se o percentual de alunos que desapareciam do banco de dados de um ano para o outro para cada município listado. Como os alunos só passaram a ser identificados com um mesmo código na base a partir de 2007, só foi possível obter dados de evasão escolar a partir deste ano.

O cálculo da proporção de meninos matriculados também foi feito ao nível dos municípios para os anos de 2007 a 2014.

Os dados escolares foram então organizados em uma planilha Excel que continha: o ano do censo, o município em questão, a taxa de evasão escolar daquele município para os cinco filtros de etapa cursada, o percentual de meninos matriculados naquele município para os cinco filtros de etapa cursada e o número de habitantes do município.

O cruzamento entre as duas planilhas foi feita, finalmente, por meio da criação de uma *dummy* na planilha de dados escolares, que assume valor 1 para a escola associada a pelo menos 1 jogador de sucesso naquele determinado ano e 0 em caso contrário.

3.6. Análise estatística

A metodologia utilizada para a análise dos dados foi a de diferenças em diferenças. Este método consiste na análise do impacto de um evento exógeno, em certo ponto do tempo, por meio da comparação

entre um grupo de controle e um grupo de tratamento antes e depois do evento.

Assim, o estudo realizado busca estimar o impacto da presença de algum jogador de futebol de sucesso outrora residente naquela região sobre as taxas de evasão escolar e matrículas de meninos neste local. O grupo de controle é composto, portanto, por municípios que não tiveram nenhum jogador de sucesso para nenhum dos anos disponíveis e o grupo de tratamento pelos municípios associados a pelo menos 1 jogador de sucesso para algum dos anos estudados. O primeiro e o último ano de sucesso de cada jogador, por sua vez, determinarão o início e o fim do período em que se espera que a população tenha sido afetada por esse evento. No caso de mais de um jogador de sucesso na mesma região, o período de interesse se estendeu do primeiro ano do jogador mais antigo até o último ano do atleta mais recente.

As equações estimadas foram especificadas e numeradas da seguinte forma:

$$(1) \text{Evasão_Escolar_Total} = \alpha + \beta_1 * \text{Dum_Sucesso} + \sum_{i=2}^K \beta_i * \text{Dum_Municípios}_i + \sum_{i=K+1}^N \beta_i * \text{Dum_Anos}_i + \varepsilon$$

$$(2) \text{Evasão_Escolar_EF} = \alpha + \beta_1 * \text{Dum_Sucesso} + \sum_{i=2}^K \beta_i * \text{Dum_Municípios}_i + \sum_{i=K+1}^N \beta_i * \text{Dum_Anos}_i + \varepsilon$$

$$(3) \text{Evasão_Escolar_EF2} = \alpha + \beta_1 * \text{Dum_Sucesso} + \sum_{i=2}^K \beta_i * \text{Dum_Municípios}_i + \sum_{i=K+1}^N \beta_i * \text{Dum_Anos}_i + \varepsilon$$

$$(4) \text{Evasão_Escolar_EF_EM_1_2} = \alpha + \beta_1 * \text{Dum_Sucesso} + \sum_{i=2}^K \beta_i * \text{Dum_Municípios}_i + \sum_{i=K+1}^N \beta_i * \text{Dum_Anos}_i + \varepsilon$$

$$(5) \text{Evasão_Escolar_EF2_EM_1_2} = \alpha + \beta_1 * \text{Dum_Sucesso} + \sum_{i=2}^K \beta_i * \text{Dum_Municípios}_i + \sum_{i=K+1}^N \beta_i * \text{Dum_Anos}_i + \varepsilon$$

$$(6) \text{ Prop_Meninos_Total} = \alpha + \beta_1 * \text{Dum_Sucesso} + \sum_{i=k+1}^N \beta_i * \text{Dum_Municípios}_i + \sum_{i=K+1}^N \beta_i * \text{Dum_Anos}_i + \varepsilon$$

$$(7) \text{ Prop_Meninos_EF} = \alpha + \beta_1 * \text{Dum_Sucesso} + \sum_{i=k+1}^N \beta_i * \text{Dum_Municípios}_i + \sum_{i=K+1}^N \beta_i * \text{Dum_Anos}_i + \varepsilon$$

$$(8) \text{ Prop_Meninos_EF2} = \alpha + \beta_1 * \text{Dum_Sucesso} + \sum_{i=k+1}^N \beta_i * \text{Dum_Municípios}_i + \sum_{i=K+1}^N \beta_i * \text{Dum_Anos}_i + \varepsilon$$

$$(9) \text{ Prop_Meninos_EF_EM} = \alpha + \beta_1 * \text{Dum_Sucesso} + \sum_{i=k+1}^N \beta_i * \text{Dum_Municípios}_i + \sum_{i=K+1}^N \beta_i * \text{Dum_Anos}_i + \varepsilon$$

$$(10) \text{ Prop_Meninos_EF2_EM} = \alpha + \beta_1 * \text{Dum_Sucesso} + \sum_{i=k+1}^N \beta_i * \text{Dum_Municípios}_i + \sum_{i=K+1}^N \beta_i * \text{Dum_Anos}_i + \varepsilon$$

As variáveis dependentes *Evasão_Escolar_EF*, *Evasão_Escolar_EF2*, *Evasão_Escolar_EF_EM_1_2*, *Evasão_Escolar_EF2_EM_1_2*, *Prop_Meninos_EF*, *Prop_Meninos_EF2*, *Prop_Meninos_EF_EM* e *Prop_Meninos_EF2_EM* indicam a evasão escolar de meninos e a proporção de meninos matriculados para cada um dos filtros de etapa cursada, descritos na seção 3.3. Os termos *Evasão_Escolar_Total* e *Prop_Meninos_Total* representam, respectivamente, a taxa de evasão escolar e a proporção de meninos matriculados sem a aplicação de filtros. Vale ressaltar que estes dois últimos também incluem alunos para os quais não constam dados de etapa cursada.

Em todas as equações, a variável *Dum_Sucesso* representa a *dummy* de sucesso dos jogadores de futebol. O parâmetro β_1 é o coeficiente de interesse, que mede o efeito da presença de pelo menos 1 jogador de sucesso sobre as taxas de evasão escolar de meninos e proporção de alunos do sexo masculino matriculados nos municípios em que passaram a infância.

As variáveis $Dum_Municípios_i$ e Dum_Anos_i representam, respectivamente, *dummies* para cada um dos municípios e anos estudados. Elas assumem valor 1 para o município e ano em questão e 0 para os demais. Os somatórios de $\beta_i * Dum_Municípios_i$ e $\beta_i * Dum_Anos_i$ buscam captar, portanto, os efeitos fixos dos municípios e dos anos, respectivamente.

A variável α é uma constante e o ε representa a variável de erro.

Para cada uma das especificações listadas foram aplicados, ainda, quatro filtros de faixa populacional dos municípios brasileiros: municípios de até 50.000 habitantes; municípios de até 100.000 habitantes; municípios de até 200.000 habitantes; e todos os municípios.

Foram calculadas, portanto, um total de 40 regressões.

4. Resultados

4.1. Perfil dos jogadores da amostra

Devido à restrição imposta pelos dados do Censo Escolar, que limitaram o cálculo da evasão escolar para anos a partir de 2007, só foram considerados 120 do total de 165 jogadores retirados do Transfer Market.

Estes 120 jogadores estavam distribuídos em 80 municípios, correspondentes a 18 estados brasileiros.

São Paulo (n=13, 10,8%) e Rio de Janeiro (n=10, 8,3%) foram os municípios com maior frequência de jogadores. Os demais municípios apresentaram uma frequência pouco expressiva, variando de 4 a 1. Em relação aos estados, São Paulo (n=41, 34,2%), Rio de Janeiro (n=18, 15,0%), Minas Gerais (n=14, 11,7%), Rio Grande do Sul (n=13, 10,8%) e Paraná (n=9, 7,5%) foram os mais prevalentes.

A distribuição dos jogadores e dos municípios onde passaram a infância entre as faixas de população utilizadas como filtro nas regressões, conforme descrito na seção 3.6, pode ser observada na Tabela 1.

Tabela 1: Distribuição dos jogadores por faixa populacional dos municípios

Faixa populacional	Nº de municípios	Nº de jogadores
Sem restrição	80	120
≥200.000 habitantes	30	43
≥100.000 habitantes	23	30
≥50.000 habitantes	13	16

Observa-se que mais da metade dos jogadores da amostra (n=77, 64,2%) passaram infância em municípios com mais de 200.000 habitantes, enquanto apenas 16 deles (13,3%) são oriundos de

municípios de até 50.000 habitantes. Desse modo, filtros aplicados sobre o tamanho populacional dos municípios acabam restringindo bastante o número de jogadores da amostra.

4.2. Resultados das regressões

As regressões calculadas encontram-se em anexo (Anexo A), apresentadas de acordo com a variável dependente e os filtros aplicados sobre o tamanho da população.

Das 40 regressões calculadas, nenhuma apresentou significado estatístico para o parâmetro de interesse, ao nível de significância de 10%.

Nas especificações mais abrangentes, em que não se restringiu as etapas cursadas (especificações 1 e 6) e não se aplicou filtro sobre o número de habitantes dos municípios, o p-valor ficou próximo de 20% para os dois tipos de variável dependente, isto é, a probabilidade de se rejeitar a hipótese nula quando ela é verdadeira foi de 21% para a proporção de meninos matriculados e 19,5% para a evasão escolar. O coeficiente estimado, nesses dois casos, atribuiu uma relação oposta ao esperado: a presença de um jogador de sucesso diminuiu a evasão escolar e aumentou a proporção de meninos matriculados (Anexo A: Regressões 1 e 5).

À medida em que se restringe o número de habitantes, mantendo a não restrição de etapas cursadas, o p-valor aumenta, nos dois casos. Este valor chega a 72,3% quando a variável dependente é a proporção de meninos matriculados e a 95,9% quando se estima o impacto sobre a evasão escolar (Anexo A: Regressões 2 a 4 e 6 a 8).

Quando a variável dependente é a evasão escolar de alunos cursando o Ensino Fundamental (especificação 2), o p-valor do coeficiente de interesse assume os valores mais baixos dentre todas as regressões sobre a evasão escolar. Este valor é de 12,5% quando se considera todos os municípios brasileiros, 16,7% para municípios de até 200.000 habitantes e 22,1% para municípios de até 100.000 habitantes.

Apesar de não significativo estatisticamente, nos três casos o parâmetro de interesse assume valores positivos, indicando uma relação positiva entre a presença de um jogador de sucesso e a evasão escolar (Anexo A: Regressões 9 a 11). No caso em que se restringe a amostra aos municípios de até 50.000 habitantes o p-valor é de 84,1% (Anexo A: Regressão 12).

As regressões estimadas para a proporção de meninos matriculados que também consideraram alunos do Ensino Fundamental (especificação 7) apresentaram p-valores para o parâmetro de interesse maiores que 40% para todos os filtros de tamanho da população dos municípios (Anexo A: Regressões 13 a 16).

Para as especificações 3 e 8, que se limitam aos alunos do Ensino Fundamental II, os resultados das regressões se assemelham aos obtidos para as especificações 2 e 7, respectivamente. O p-valor do coeficiente β_1 assume valores menores do que 20% para a variável dependente evasão escolar, quando aplicados os filtros de municípios de até 100.000 habitantes (15,2%) e municípios de até 200.000 habitantes (17,0%). Nesses casos, o valor do parâmetro também é positivo (Anexo A: Regressões 18 e 19). Os demais filtros, assim como as regressões relativas à proporção de meninos matriculados, levaram a resultados com p-valor maior que 35% (Anexo A: Regressões 17 e 20 a 24).

Quando considera-se a variável dependente evasão escolar de alunos do Ensino Fundamental e do Ensino Médio (especificação 4), o p-valor estimado para o coeficiente de interesse assume valores bem próximos em três das restrições sobre o tamanho populacional dos municípios: 24,4% para municípios de até 100.000 habitantes, 26,3% para municípios de até 200.000 habitantes e 29,9% quando não se restringe o tamanho dos municípios. Para municípios de até 50.000 habitantes o p-valor do parâmetro de interesse torna-se 74,0%. Em todos os casos, o coeficiente estimado assume valor positivo (Anexo A: Regressões 25 a 28).

Quando se aplica este mesmo filtro de etapa cursada para a proporção de meninos matriculados (especificação 9), o p-valor estimado assume menor valor para o caso em que não se restringe o número de habitantes (18,7%). Neste caso, o coeficiente estimado também está de acordo com a hipótese deste trabalho, assumindo valor negativo (Anexo A: Regressão 29). Nos demais casos, em que se limita o tamanho populacional dos municípios, o p-valor do parâmetro β_1 assume valores acima de 40% (Anexo A: Regressões 30 a 32).

Para a especificação 5, a única regressão que apresentou resultado com p-valor menor do que 30% foi a que restringiu os municípios àqueles de até 100.000 habitantes. As demais apresentaram p-valor para o parâmetro de interesse maior que 45% (Anexo A: Regressões 33 a 36).

Por fim, a especificação 10, que considera a proporção de meninos matriculados no Ensino Fundamental II e no Ensino Médio, levou à regressão com menor p-valor dentre todas as estimadas. Este valor foi de 12,3% para os municípios de até 50.000 habitantes e o coeficiente estimado assumiu valor positivo, indicando que a presença de um jogador de sucesso aumentaria a proporção de meninos matriculados no município (Anexo A: Regressão 40). As demais regressões estimadas para essa especificação geraram resultados com p-valor maior que 40% (Anexo A: Regressões 37 a 39).

5. Discussão

O estudo se propôs, inicialmente, a estudar o impacto da presença de jogadores de futebol de sucesso sobre as taxas de evasão escolar e matrículas de meninos nos bairros e comunidades por eles habitados durante a infância. Pela dificuldade de acesso e especificidade desses dados, optou-se por agregar a informação ao nível dos municípios.

Essa mudança acarretou, possivelmente, um viés de análise, considerando-se a observação da influência de jogadores em áreas geográficas tão amplas.

Este viés procurou ser contornado pela aplicação de filtros que consideraram o tamanho populacional dos municípios. Estes filtros, no entanto, reduziram consideravelmente o número de jogadores da amostra, tornando-se mais difíceis as estimativas.

Ainda há que se considerar as restrições impostas pelo Censo Escolar, que limitou a amostra de jogadores àqueles que obtiveram sucesso a partir de 2007.

Essas duas questões, que podem ser consideradas limitações deste estudo, contribuíram para um resultado estatisticamente não significativo, ao nível de significância de 10%.

Assumindo um nível de significância de 20%, no entanto, alguns resultados começam a aparecer. Quando considera-se a evasão escolar no Ensino Fundamental e no Ensino Fundamental II como variável dependente, o impacto de um jogador de sucesso sobre as taxas de abandono se mostra positivo, assim como a hipótese deste estudo. Este resultado também corrobora a tese de que é sobre crianças entre 8 e 13 anos de idade que este efeito deveria ser mais visível, visto que é nessa idade que os treinos se intensificam e elas se tornam federadas.

Quando se considera a proporção de meninos matriculados no Ensino Fundamental II e no Ensino Médio, no entanto, o resultado obtido revela uma relação positiva entre a presença de um atleta de sucesso e a

matrícula de meninos em municípios de até 50.000 habitantes, o que contraria a hipótese deste trabalho.

Um aspecto que merece ser destacado é em relação aos clubes profissionais e muitas escolinhas de futebol exigirem a matrícula e frequência dos atletas na escola. Assim, crianças e jovens interessados em seguir carreira no esporte poderiam estar matriculadas nas escolas, mas ainda serem influenciadas por jogadores de sucesso no âmbito do desempenho escolar, por exemplo.

Esse fato caracteriza a hipótese inicial deste trabalho como muito forte, de forma que uma hipótese mais fraca, como o efeito sobre o desempenho dos alunos, redundaria possivelmente em um resultado significativo.

6. Conclusão

O estudo realizado não encontrou associação entre a evasão escolar e a influência de jogadores de futebol de sucesso sobre meninos nos municípios analisados.

Novos estudos poderão complementar este, aumentando-se o número de jogadores da amostra, analisando-se ao nível de bairros e comunidades e adotando-se uma hipótese mais fraca.

7. Referências bibliográficas

1. Damo AS. Do dom à profissão: uma etnografia do futebol de espetáculo a partir da formação de jogadores no Brasil e na França. [Tese de doutorado]. Porto Alegre: Universidade Federal do Rio Grande do Sul; 2005.
2. Marques MP, Samulski DM. Análise da carreira esportiva de jovens atletas de futebol na transição da fase amadora para a fase profissional: escolaridade, iniciação, contexto sócio-familiar e planejamento da carreira. Rev Bras Educ Fís Esporte. 2009;23(2):103-19.
3. Mutter F, Pawlowski T. Role models in sports – Can success in professional sports increase the demand for amateur sport participation? Sport Manag Rev. 2014;17(3):324-36.
4. Biskup C, Pfister G. I would like to be like her / him: are athletes role – models for boys and girls? Eur Phys Educ Rev. 1999;5(3):199-218.
5. Transfer Market. [Internet]. Recorde de Transferências. Nacionalidade Brasil. [Acesso em 2015 maio 12]. Disponível em: <http://www.transfermarkt.pt/transfers/transferrekorde/statistik/top/plus/0?saision_id=alle&land_id=26&ausrichtung=&spielerposition_id=&altersklasse=&leihe=&w_s=>>
6. Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira. [Internet]. Microdados Censo Escolar. [Acesso em 2015 ago 15]. Disponível em: <<http://portal.inep.gov.br/basicas-levantamentos-acessar>>

7. Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística. [Internet]. Censo 2010. [Acesso em 2015 ago 15]. Disponível em: <<http://censo2010.ibge.gov.br>>

Anexo A

Resultados das Regressões

Regressão 1

```
. xi:areg EVASAO_MENINOS_TOTAL SUCESSO i.ANO_CENSO, absorb(COD_MUNICIPIO) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2013(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs   =      38958
                                           F(   7,  33381) =    1039.01
                                           Prob > F        =      0.0000
                                           R-squared       =      0.7176
                                           Adj R-squared   =      0.6704
                                           Root MSE       =      0.0309
```

EVASAO_MENINOS~L	Robust		t	P> t	[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.				
SUCESSO	-.0034473	.0026578	-1.30	0.195	-.0086567	.0017622
_IANO_CENSO_2008	-.0295905	.0007347	-40.28	0.000	-.0310305	-.0281506
_IANO_CENSO_2009	-.0056321	.0007574	-7.44	0.000	-.0071166	-.0041475
_IANO_CENSO_2010	-.0385956	.0007175	-53.80	0.000	-.0400018	-.0371893
_IANO_CENSO_2011	-.0389979	.000725	-53.79	0.000	-.0404188	-.0375769
_IANO_CENSO_2012	-.0319606	.0007213	-44.31	0.000	-.0333744	-.0305468
_IANO_CENSO_2013	-.0361684	.0007217	-50.11	0.000	-.037583	-.0347538
_cons	.181377	.0006318	287.09	0.000	.1801387	.1826153
COD_MUNICIPIO_~A	absorbed		(5570 categories)			

Regressão 2

```
. xi:areg EVASAO_MENINOS_TOTAL SUCESSO i.ANO_CENSO if HABITANTES <= 200000, absorb(COD_MUNICIP
> IO) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2013(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs   =      38027
                                           F(   7,  32583) =    1019.36
                                           Prob > F        =      0.0000
                                           R-squared       =      0.7148
                                           Adj R-squared   =      0.6672
                                           Root MSE       =      0.0310
```

EVASAO_MENINOS~L	Robust		t	P> t	[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.				
SUCESSO	-.0026284	.0034062	-0.77	0.440	-.0093046	.0040478
_IANO_CENSO_2008	-.0295724	.0007454	-39.67	0.000	-.0310334	-.0281114
_IANO_CENSO_2009	-.0055545	.0007681	-7.22	0.000	-.0070505	-.0040394
_IANO_CENSO_2010	-.0387406	.0007277	-53.24	0.000	-.0401669	-.0373142
_IANO_CENSO_2011	-.0391946	.0007355	-53.29	0.000	-.0406363	-.037753
_IANO_CENSO_2012	-.0321641	.0007317	-43.96	0.000	-.0335982	-.0307301
_IANO_CENSO_2013	-.0363615	.0007323	-49.66	0.000	-.0377968	-.0349262
_cons	.1811242	.0006397	283.14	0.000	.1798704	.182378
COD_MUNICIPIO_~A	absorbed		(5437 categories)			

Regressão 3

```
. xi:areg EVASAO_MENINOS_TOTAL SUCESSO i.ANO_CENSO if HABITANTES <= 100000, absorb(COD_MUNICIP
> IO) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2013(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs   =    36977
                                             F(   7, 31683)  =    996.40
                                             Prob > F        =    0.0000
                                             R-squared       =    0.7120
                                             Adj R-squared   =    0.6639
                                             Root MSE       =    0.0313
```

EVASAO_MENINOS~L	Robust		t	P> t	[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.				
SUCESSO	.0014879	.0042137	0.35	0.724	-.0067711	.0097468
_IANO_CENSO_2008	-.0296243	.00076	-38.98	0.000	-.031114	-.0281346
_IANO_CENSO_2009	-.0055139	.0007822	-7.05	0.000	-.007047	-.0039808
_IANO_CENSO_2010	-.0389245	.0007415	-52.49	0.000	-.0403779	-.0374711
_IANO_CENSO_2011	-.0394456	.0007491	-52.65	0.000	-.0409139	-.0379772
_IANO_CENSO_2012	-.0324748	.0007456	-43.56	0.000	-.0339361	-.0310134
_IANO_CENSO_2013	-.0367046	.0007459	-49.21	0.000	-.0381667	-.0352426
_cons	.1810597	.0006509	278.16	0.000	.1797839	.1823355
COD_MUNICIPIO_~A	absorbed		(5287 categories)			

Regressão 4

```
. xi:areg EVASAO_MENINOS_TOTAL SUCESSO i.ANO_CENSO if HABITANTES <= 50000, absorb(COD_MUNICIPI
> O) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2013(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs   =    34702
                                             F(   7, 29733)  =    915.63
                                             Prob > F        =    0.0000
                                             R-squared       =    0.7064
                                             Adj R-squared   =    0.6573
                                             Root MSE       =    0.0316
```

EVASAO_MENINOS~L	Robust		t	P> t	[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.				
SUCESSO	.000303	.0058567	0.05	0.959	-.0111763	.0117823
_IANO_CENSO_2008	-.0290606	.00079	-36.78	0.000	-.0306091	-.0275121
_IANO_CENSO_2009	-.0051227	.0008131	-6.30	0.000	-.0067163	-.003529
_IANO_CENSO_2010	-.0385718	.0007699	-50.10	0.000	-.0400809	-.0370627
_IANO_CENSO_2011	-.0391987	.0007782	-50.37	0.000	-.040724	-.0376733
_IANO_CENSO_2012	-.0322565	.0007744	-41.65	0.000	-.0337744	-.0307385
_IANO_CENSO_2013	-.0366605	.0007753	-47.29	0.000	-.0381801	-.0351409
_cons	.1798413	.0006743	266.70	0.000	.1785196	.181163
COD_MUNICIPIO_~A	absorbed		(4962 categories)			

Regressão 5

```
. xi:areg PORCENTAGEM_MENINOS_TOTAL SUCESSO i.ANO_CENSO, absorb(COD_MUNICIPIO) r
> obust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2014(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitte
> d)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs   =    44528
                                           F(   8, 38950) =    25.85
                                           Prob > F        =    0.0000
                                           R-squared       =    0.7392
                                           Adj R-squared   =    0.7019
                                           Root MSE       =    0.0086
```

PORCENTAGEM~L	Robust		t	P> t	[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.				
SUCESSO	.0006812	.0005433	1.25	0.210	-.0003836	.0017461
_IANO_CE~2008	.0002638	.0001793	1.47	0.141	-.0000877	.0006152
_IANO_CE~2009	.0006621	.0001716	3.86	0.000	.0003258	.0009983
_IANO_CE~2010	.0009959	.0001685	5.91	0.000	.0006656	.0013261
_IANO_CE~2011	.0012797	.000168	7.62	0.000	.0009503	.001609
_IANO_CE~2012	.0013773	.0001712	8.04	0.000	.0010416	.0017129
_IANO_CE~2013	.0015305	.0001803	8.49	0.000	.001177	.001884
_IANO_CE~2014	.0020705	.0001959	10.57	0.000	.0016865	.0024546
_cons	.5082303	.0001371	3706.96	0.000	.5079616	.508499
COD_MUNICIP~A	absorbed		(5570 categories)			

Regressão 6

```
. xi:areg PORCENTAGEM_MENINOS_TOTAL SUCESSO i.ANO_CENSO if HABITANTES <= 200000
> , absorb(COD_MUNICIPIO) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2014(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitte
> d)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs   =    43464
                                           F(   8, 38019) =    22.58
                                           Prob > F        =    0.0000
                                           R-squared       =    0.7378
                                           Adj R-squared   =    0.7003
                                           Root MSE       =    0.0087
```

PORCENTAGEM~L	Robust		t	P> t	[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.				
SUCESSO	.0005459	.0008746	0.62	0.533	-.0011684	.0022602
_IANO_CE~2008	.0002697	.0001834	1.47	0.141	-.0000897	.0006291
_IANO_CE~2009	.0006623	.0001755	3.77	0.000	.0003183	.0010062
_IANO_CE~2010	.0009905	.0001723	5.75	0.000	.0006528	.0013282
_IANO_CE~2011	.0012687	.0001718	7.38	0.000	.0009319	.0016056
_IANO_CE~2012	.0013302	.0001751	7.59	0.000	.0009869	.0016734
_IANO_CE~2013	.001467	.0001844	7.95	0.000	.0011055	.0018285
_IANO_CE~2014	.0019972	.0002004	9.97	0.000	.0016044	.00239
_cons	.5084008	.0001402	3627.21	0.000	.5081261	.5086755
COD_MUNICIP~A	absorbed		(5437 categories)			

Regressão 7

```
. xi:areg PORCENTAGEM_MENINOS_TOTAL SUCESSO i.ANO_CENSO if HABITANTES <= 100000
> , absorb(COD_MUNICIPIO) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2014(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitte
> d)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs =      42264
                                             F(   8, 36969) =      20.63
                                             Prob > F       =      0.0000
                                             R-squared     =      0.7365
                                             Adj R-squared =      0.6988
                                             Root MSE     =      0.0088
```

PORCENTAGEM~L	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
SUCESSO	.0006638	.0013032	0.51	0.611	-.0018906	.0032181
_IANO_CE~2008	.0002736	.0001882	1.45	0.146	-.0000952	.0006424
_IANO_CE~2009	.0006699	.00018	3.72	0.000	.000317	.0010228
_IANO_CE~2010	.0009968	.0001768	5.64	0.000	.0006503	.0013433
_IANO_CE~2011	.0012698	.0001763	7.20	0.000	.0009242	.0016154
_IANO_CE~2012	.0013098	.0001797	7.29	0.000	.0009576	.001662
_IANO_CE~2013	.0014353	.0001892	7.59	0.000	.0010645	.0018061
_IANO_CE~2014	.00197	.0002056	9.58	0.000	.001567	.002373
_cons	.5085479	.0001438	3536.87	0.000	.5082661	.5088297
COD_MUNICIP~A	absorbed		(5287 categories)			

Regressão 8

```
. xi:areg PORCENTAGEM_MENINOS_TOTAL SUCESSO i.ANO_CENSO if HABITANTES <= 50000,
> absorb(COD_MUNICIPIO) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2014(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitte
> d)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs =      39664
                                             F(   8, 34694) =      18.06
                                             Prob > F       =      0.0000
                                             R-squared     =      0.7333
                                             Adj R-squared =      0.6951
                                             Root MSE     =      0.0090
```

PORCENTAGEM_ME~L	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
SUCESSO	.0007288	.0020569	0.35	0.723	-.0033028	.0047604
_IANO_CENSO_2008	.0003004	.0001994	1.51	0.132	-.0000904	.0006912
_IANO_CENSO_2009	.0006932	.0001907	3.63	0.000	.0003194	.001067
_IANO_CENSO_2010	.0010222	.0001873	5.46	0.000	.0006551	.0013893
_IANO_CENSO_2011	.0013061	.0001867	6.99	0.000	.00094	.0016721
_IANO_CENSO_2012	.0013208	.0001903	6.94	0.000	.0009477	.0016938
_IANO_CENSO_2013	.0014182	.0002004	7.08	0.000	.0010254	.001811
_IANO_CENSO_2014	.0019648	.0002179	9.02	0.000	.0015378	.0023919
_cons	.5088125	.0001523	3341.25	0.000	.5085141	.509111
COD_MUNICIPIO_~A	absorbed		(4962 categories)			

Regressão 9

```
. xi:areg EVASAO_MENINOS_EF SUCESSO i.ANO_CENSO, absorb(COD_MUNICIPIO) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2013(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs   =    38958
                                           F(   7, 33381) =   1661.96
                                           Prob > F        =    0.0000
                                           R-squared      =    0.7178
                                           Adj R-squared  =    0.6706
                                           Root MSE      =    0.0419
```

EVASAO_MENINOS~F	Robust		t	P> t	[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.				
SUCESSO	.0048839	.0031859	1.53	0.125	-.0013606	.0111284
_IANO_CENSO_2008	-.0411661	.0010507	-39.18	0.000	-.0432256	-.0391067
_IANO_CENSO_2009	-.0248172	.0010512	-23.61	0.000	-.0268776	-.0227568
_IANO_CENSO_2010	-.0683582	.0009801	-69.75	0.000	-.0702793	-.0664372
_IANO_CENSO_2011	-.073896	.00099	-74.64	0.000	-.0758365	-.0719556
_IANO_CENSO_2012	-.0673594	.0009911	-67.96	0.000	-.0693021	-.0654168
_IANO_CENSO_2013	-.0704132	.0009895	-71.16	0.000	-.0723527	-.0684737
_cons	.1637816	.000883	185.47	0.000	.1620508	.1655123
COD_MUNICIPIO~A	absorbed		(5570 categories)			

Regressão 10

```
. xi:areg EVASAO_MENINOS_EF SUCESSO i.ANO_CENSO if HABITANTES <= 200000, absorb(COD_MUNICIPIO) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2013(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs   =    38027
                                           F(   7, 32583) =   1630.01
                                           Prob > F        =    0.0000
                                           R-squared      =    0.7171
                                           Adj R-squared  =    0.6698
                                           Root MSE      =    0.0422
```

EVASAO_MENINOS~F	Robust		t	P> t	[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.				
SUCESSO	.0060323	.0043603	1.38	0.167	-.002514	.0145786
_IANO_CENSO_2008	-.041279	.0010688	-38.62	0.000	-.0433738	-.0391842
_IANO_CENSO_2009	-.0248857	.001069	-23.28	0.000	-.0269809	-.0227905
_IANO_CENSO_2010	-.0687775	.0009965	-69.02	0.000	-.0707307	-.0668242
_IANO_CENSO_2011	-.0743904	.0010068	-73.89	0.000	-.0763637	-.0724171
_IANO_CENSO_2012	-.0678647	.0010077	-67.35	0.000	-.0698399	-.0658896
_IANO_CENSO_2013	-.0709267	.0010062	-70.49	0.000	-.0728988	-.0689546
_cons	.1642257	.0008972	183.04	0.000	.1624671	.1659843
COD_MUNICIPIO~A	absorbed		(5437 categories)			

Regressão 11

```
. xi:areg EVASAO_MENINOS_EF SUCESSO i.ANO_CENSO if HABITANTES <= 100000, absorb(COD_MUNICIPIO) robust
i.ANO_CENSO _IANO_CENSO_2007-2013(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs   =    36977
                                           F( 7, 31683)   =   1592.34
                                           Prob > F       =    0.0000
                                           R-squared     =    0.7157
                                           Adj R-squared  =    0.6682
                                           Root MSE     =    0.0425
```

EVASAO_MENINOS~F	Robust		t	P> t	[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.				
SUCESSO	.0067539	.0055128	1.23	0.221	-.0040515	.0175592
_IANO_CENSO_2008	-.0413606	.00109	-37.95	0.000	-.043497	-.0392242
_IANO_CENSO_2009	-.0248234	.0010901	-22.77	0.000	-.0269601	-.0226867
_IANO_CENSO_2010	-.0691296	.0010159	-68.05	0.000	-.0711207	-.0671384
_IANO_CENSO_2011	-.074824	.0010261	-72.92	0.000	-.0768352	-.0728128
_IANO_CENSO_2012	-.0683555	.0010274	-66.53	0.000	-.0703692	-.0663419
_IANO_CENSO_2013	-.0714833	.0010256	-69.70	0.000	-.0734936	-.069473
_cons	.164711	.0009138	180.24	0.000	.1629199	.1665021
COD_MUNICIPIO_~A	absorbed		(5287 categories)			

Regressão 12

```
. xi:areg EVASAO_MENINOS_EF SUCESSO i.ANO_CENSO if HABITANTES <= 50000, absorb(COD_MUNICIPIO) robust
i.ANO_CENSO _IANO_CENSO_2007-2013(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs   =    34702
                                           F( 7, 29733)   =   1462.94
                                           Prob > F       =    0.0000
                                           R-squared     =    0.7129
                                           Adj R-squared  =    0.6649
                                           Root MSE     =    0.0428
```

EVASAO_MENINOS~F	Robust		t	P> t	[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.				
SUCESSO	.0014972	.0074596	0.20	0.841	-.0131239	.0161184
_IANO_CENSO_2008	-.0409642	.0011312	-36.21	0.000	-.0431815	-.038747
_IANO_CENSO_2009	-.0243454	.0011337	-21.47	0.000	-.0265675	-.0221233
_IANO_CENSO_2010	-.0685803	.0010549	-65.01	0.000	-.0706479	-.0665126
_IANO_CENSO_2011	-.0743888	.0010658	-69.80	0.000	-.0764779	-.0722998
_IANO_CENSO_2012	-.0679226	.0010672	-63.65	0.000	-.0700143	-.0658309
_IANO_CENSO_2013	-.0712577	.0010658	-66.86	0.000	-.0733468	-.0691686
_cons	.1638563	.0009485	172.75	0.000	.1619971	.1657154
COD_MUNICIPIO_~A	absorbed		(4962 categories)			

Regressão 13

```
. xi:areg PORCENTAGEM_MENINOS_EF_SUCESSO i.ANO_CENSO, absorb(COD_MUNICIPIO) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2014(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs   =    44528
                                           F(      8, 38950) =    602.45
                                           Prob > F        =    0.0000
                                           R-squared      =    0.5182
                                           Adj R-squared  =    0.4492
                                           Root MSE      =    0.0200
```

PORCENTAGEM_ME~F	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
SUCESSO	-.0009336	.001181	-0.79	0.429	-.0032484	.0013813
_IANO_CENSO_2008	.0055453	.0005273	10.52	0.000	.0045119	.0065788
_IANO_CENSO_2009	.0104667	.000487	21.49	0.000	.0095122	.0114212
_IANO_CENSO_2010	.0164202	.0004561	36.00	0.000	.0155261	.0173142
_IANO_CENSO_2011	.0188752	.0004561	41.38	0.000	.0179812	.0197693
_IANO_CENSO_2012	.0210219	.000456	46.10	0.000	.0201282	.0219157
_IANO_CENSO_2013	.0212853	.0004635	45.93	0.000	.0203769	.0221937
_IANO_CENSO_2014	.0220202	.0004802	45.86	0.000	.0210791	.0229613
_cons	.5006478	.0004094	1222.88	0.000	.4998453	.5014502
COD_MUNICIPIO_~A	absorbed		(5570 categories)			

Regressão 14

```
. xi:areg PORCENTAGEM_MENINOS_EF_SUCESSO i.ANO_CENSO if HABITANTES <= 200000, absorb(COD_MUNIC
> IPIO) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2014(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs   =    43464
                                           F(      8, 38019) =    589.01
                                           Prob > F        =    0.0000
                                           R-squared      =    0.5182
                                           Adj R-squared  =    0.4492
                                           Root MSE      =    0.0203
```

PORCENTAGEM_ME~F	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
SUCESSO	-.0004577	.0019382	-0.24	0.813	-.0042568	.0033413
_IANO_CENSO_2008	.0055885	.0005393	10.36	0.000	.0045315	.0066455
_IANO_CENSO_2009	.0105643	.0004981	21.21	0.000	.0095879	.0115406
_IANO_CENSO_2010	.0166172	.0004665	35.62	0.000	.0157028	.0175317
_IANO_CENSO_2011	.0191012	.0004665	40.95	0.000	.0181869	.0200156
_IANO_CENSO_2012	.0212441	.0004663	45.56	0.000	.0203301	.0221581
_IANO_CENSO_2013	.0215124	.0004739	45.39	0.000	.0205836	.0224413
_IANO_CENSO_2014	.0222543	.000491	45.33	0.000	.021292	.0232165
_cons	.500573	.0004187	1195.65	0.000	.4997524	.5013936
COD_MUNICIPIO_~A	absorbed		(5437 categories)			

Regressão 15

```
. xi:areg PORCENTAGEM_MENINOS_EF SUCESSO i.ANO_CENSO if HABITANTES <= 100000, absorb(COD_MUNIC
> IPIO) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2014(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs =      42264
                                           F(   8, 36969) =      572.81
                                           Prob > F       =      0.0000
                                           R-squared     =      0.5182
                                           Adj R-squared =      0.4493
                                           Root MSE     =      0.0205
```

PORCENTAGEM_ME~F	Robust		t	P> t	[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.				
SUCESSO	-.0005709	.0028275	-0.20	0.840	-.0061128	.0049711
_IANO_CENSO_2008	.0056046	.0005526	10.14	0.000	.0045214	.0066878
_IANO_CENSO_2009	.0105922	.0005105	20.75	0.000	.0095917	.0115928
_IANO_CENSO_2010	.0167521	.0004779	35.05	0.000	.0158154	.0176889
_IANO_CENSO_2011	.0192818	.0004778	40.35	0.000	.0183452	.0202184
_IANO_CENSO_2012	.0214251	.0004776	44.86	0.000	.0204891	.0223612
_IANO_CENSO_2013	.0217069	.0004853	44.72	0.000	.0207556	.0226581
_IANO_CENSO_2014	.022459	.0005028	44.67	0.000	.0214735	.0234444
_cons	.5005364	.0004287	1167.63	0.000	.4996961	.5013766
COD_MUNICIPIO_~A	absorbed		(5287 categories)			

Regressão 16

```
. xi:areg PORCENTAGEM_MENINOS_EF SUCESSO i.ANO_CENSO if HABITANTES <= 50000, absorb(COD_MUNICI
> PIO) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2014(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs =      39664
                                           F(   8, 34694) =      520.86
                                           Prob > F       =      0.0000
                                           R-squared     =      0.5173
                                           Adj R-squared =      0.4482
                                           Root MSE     =      0.0208
```

PORCENTAGEM_ME~F	Robust		t	P> t	[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.				
SUCESSO	.0023752	.0039782	0.60	0.550	-.0054221	.0101726
_IANO_CENSO_2008	.0056879	.0005787	9.83	0.000	.0045535	.0068222
_IANO_CENSO_2009	.0106334	.0005351	19.87	0.000	.0095846	.0116821
_IANO_CENSO_2010	.0167426	.0005016	33.38	0.000	.0157595	.0177256
_IANO_CENSO_2011	.0192666	.0005011	38.45	0.000	.0182845	.0202487
_IANO_CENSO_2012	.0214523	.0005006	42.85	0.000	.0204711	.0224335
_IANO_CENSO_2013	.0217328	.0005086	42.73	0.000	.0207358	.0227297
_IANO_CENSO_2014	.0224861	.000527	42.67	0.000	.0214532	.0235189
_cons	.5007692	.0004494	1114.31	0.000	.4998884	.5016501
COD_MUNICIPIO_~A	absorbed		(4962 categories)			

Regressão 17

```
. xi:areg EVASAO_MENINOS_EF2 SUCESSO i.ANO_CENSO, absorb(COD_MUNICIPIO) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2013(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs   =      38958
                                             F(    7, 33381) =    1168.79
                                             Prob > F        =      0.0000
                                             R-squared      =      0.7307
                                             Adj R-squared  =      0.6857
                                             Root MSE      =      0.0468
```

EVASAO_MENINOS~2	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
SUCESSO	.0013389	.0034366	0.39	0.697	-.005397	.0080748
_IANO_CENSO_2008	-.0369253	.0010712	-34.47	0.000	-.0390249	-.0348257
_IANO_CENSO_2009	-.0134196	.0010914	-12.30	0.000	-.0155587	-.0112805
_IANO_CENSO_2010	-.0502554	.0010542	-47.67	0.000	-.0523216	-.0481891
_IANO_CENSO_2011	-.060268	.001033	-58.34	0.000	-.0622927	-.0582432
_IANO_CENSO_2012	-.0565879	.0010177	-55.60	0.000	-.0585826	-.0545932
_IANO_CENSO_2013	-.0662053	.0010097	-65.57	0.000	-.0681844	-.0642262
_cons	.1920619	.0008738	219.80	0.000	.1903493	.1937746
COD_MUNICIPIO_~A	absorbed		(5570 categories)			

Regressão 18

```
. xi:areg EVASAO_MENINOS_EF2 SUCESSO i.ANO_CENSO if HABITANTES <= 200000, absorb(COD_MUNICIPIO
> ) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2013(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs   =      38027
                                             F(    7, 32583) =    1139.80
                                             Prob > F        =      0.0000
                                             R-squared      =      0.7294
                                             Adj R-squared  =      0.6842
                                             Root MSE      =      0.0471
```

EVASAO_MENINOS~2	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
SUCESSO	.0065256	.0047509	1.37	0.170	-.0027862	.0158375
_IANO_CENSO_2008	-.037016	.0010901	-33.96	0.000	-.0391526	-.0348794
_IANO_CENSO_2009	-.0133295	.0011107	-12.00	0.000	-.0155066	-.0111524
_IANO_CENSO_2010	-.0504326	.0010737	-46.97	0.000	-.0525371	-.0483282
_IANO_CENSO_2011	-.0605557	.0010519	-57.57	0.000	-.0626175	-.0584939
_IANO_CENSO_2012	-.056844	.0010362	-54.86	0.000	-.058875	-.054813
_IANO_CENSO_2013	-.0665123	.001028	-64.70	0.000	-.0685272	-.0644974
_cons	.1924211	.0008885	216.56	0.000	.1906796	.1941626
COD_MUNICIPIO_~A	absorbed		(5437 categories)			

Regressão 19

```
. xi:areg EVASAO_MENINOS_EF2 SUCESSO i.ANO_CENSO if HABITANTES <= 100000, absorb(COD_MUNICIPIO)
> ) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2013 (naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs =      36977
                                             F(   7,  31683) =    1105.94
                                             Prob > F       =      0.0000
                                             R-squared     =      0.7270
                                             Adj R-squared =      0.6814
                                             Root MSE     =      0.0476
```

EVASAO_MENINOS~2	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
SUCESSO	.0094461	.0065893	1.43	0.152	-.0034692	.0223614
_IANO_CENSO_2008	-.0371021	.0011143	-33.30	0.000	-.0392862	-.0349181
_IANO_CENSO_2009	-.0132606	.0011345	-11.69	0.000	-.0154843	-.0110369
_IANO_CENSO_2010	-.0506348	.0010974	-46.14	0.000	-.0527857	-.0484839
_IANO_CENSO_2011	-.0608376	.0010746	-56.61	0.000	-.0629439	-.0587313
_IANO_CENSO_2012	-.0571068	.001059	-53.92	0.000	-.0591825	-.055031
_IANO_CENSO_2013	-.066907	.0010503	-63.71	0.000	-.0689655	-.0648484
_cons	.1928001	.0009071	212.55	0.000	.1910223	.194578
COD_MUNICIPIO_~A	absorbed		(5287 categories)			

Regressão 20

```
. xi:areg EVASAO_MENINOS_EF2 SUCESSO i.ANO_CENSO if HABITANTES <= 50000, absorb(COD_MUNICIPIO)
> ) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2013 (naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs =      34702
                                             F(   7,  29733) =    1003.95
                                             Prob > F       =      0.0000
                                             R-squared     =      0.7211
                                             Adj R-squared =      0.6745
                                             Root MSE     =      0.0483
```

EVASAO_MENINOS~2	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
SUCESSO	.0052649	.0096622	0.54	0.586	-.0136734	.0242032
_IANO_CENSO_2008	-.0366993	.0011638	-31.53	0.000	-.0389804	-.0344183
_IANO_CENSO_2009	-.0128291	.0011861	-10.82	0.000	-.015154	-.0105042
_IANO_CENSO_2010	-.0501701	.0011472	-43.73	0.000	-.0524187	-.0479214
_IANO_CENSO_2011	-.0604219	.001123	-53.80	0.000	-.0626231	-.0582207
_IANO_CENSO_2012	-.0566561	.0011067	-51.20	0.000	-.0588252	-.054487
_IANO_CENSO_2013	-.0665872	.0010965	-60.73	0.000	-.0687364	-.0644381
_cons	.1916677	.0009461	202.58	0.000	.1898132	.1935222
COD_MUNICIPIO_~A	absorbed		(4962 categories)			

Regressão 21

```
. xi:areg PORCENTAGEM_MENINOS_EF2 SUCESSO i.ANO_CENSO, absorb(COD_MUNICIPIO) robust
i.ANO_CENSO _IANO_CENSO_2007-2014(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators          Number of obs   =    44528
                                                F(   8, 38950)  =    716.30
                                                Prob > F        =    0.0000
                                                R-squared      =    0.5586
                                                Adj R-squared  =    0.4954
                                                Root MSE      =    0.0263
```

PORCENTAGEM_ME~2	Robust		t	P> t	[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.				
SUCESSO	.0009157	.0014652	0.62	0.532	-.0019562	.0037875
_IANO_CENSO_2008	.0035829	.0005683	6.31	0.000	.0024691	.0046967
_IANO_CENSO_2009	.0071449	.0005513	12.96	0.000	.0060642	.0082255
_IANO_CENSO_2010	.0123485	.0005429	22.75	0.000	.0112845	.0134126
_IANO_CENSO_2011	.0168661	.0005308	31.77	0.000	.0158257	.0179064
_IANO_CENSO_2012	.0222899	.0005158	43.22	0.000	.021279	.0233009
_IANO_CENSO_2013	.0248842	.0005279	47.14	0.000	.0238496	.0259189
_IANO_CENSO_2014	.029085	.0005625	51.70	0.000	.0279824	.0301876
_cons	.4894678	.0004221	1159.50	0.000	.4886404	.4902952
COD_MUNICIPIO_~A	absorbed		(5570 categories)			

Regressão 22

```
. xi:areg PORCENTAGEM_MENINOS_EF2 SUCESSO i.ANO_CENSO if HABITANTES <= 200000, absorb(COD_MUNI
> CIPIO) robust
i.ANO_CENSO _IANO_CENSO_2007-2014(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators          Number of obs   =    43464
                                                F(   8, 38019)  =    696.26
                                                Prob > F        =    0.0000
                                                R-squared      =    0.5580
                                                Adj R-squared  =    0.4947
                                                Root MSE      =    0.0266
```

PORCENTAGEM_ME~2	Robust		t	P> t	[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.				
SUCESSO	.001253	.0024458	0.51	0.608	-.0035408	.0060467
_IANO_CENSO_2008	.0035984	.0005815	6.19	0.000	.0024587	.0047381
_IANO_CENSO_2009	.0071967	.0005642	12.76	0.000	.0060909	.0083025
_IANO_CENSO_2010	.0124639	.0005556	22.43	0.000	.0113749	.0135529
_IANO_CENSO_2011	.0170277	.0005433	31.34	0.000	.0159629	.0180926
_IANO_CENSO_2012	.0224698	.0005278	42.57	0.000	.0214353	.0235042
_IANO_CENSO_2013	.0250932	.0005401	46.46	0.000	.0240347	.0261518
_IANO_CENSO_2014	.0293525	.0005754	51.02	0.000	.0282247	.0304802
_cons	.4893499	.000432	1132.88	0.000	.4885033	.4901966
COD_MUNICIPIO_~A	absorbed		(5437 categories)			

Regressão 23

```
. xi:areg PORCENTAGEM_MENINOS_EF2 SUCESSO i.ANO_CENSO if HABITANTES <= 100000, absorb(COD_MUNI
> CIPIO) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2014(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs   =      42264
                                             F(      8, 36969) =      670.55
                                             Prob > F        =      0.0000
                                             R-squared       =      0.5568
                                             Adj R-squared   =      0.4934
                                             Root MSE       =      0.0269
```

PORCENTAGEM_ME~2	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
SUCESSO	.000942	.0035907	0.26	0.793	-.0060958	.0079798
_IANO_CENSO_2008	.0036324	.0005966	6.09	0.000	.0024631	.0048017
_IANO_CENSO_2009	.0072331	.0005788	12.50	0.000	.0060986	.0083676
_IANO_CENSO_2010	.0125682	.0005701	22.05	0.000	.0114508	.0136856
_IANO_CENSO_2011	.0171766	.0005574	30.81	0.000	.016084	.0182691
_IANO_CENSO_2012	.0225897	.0005414	41.72	0.000	.0215286	.0236509
_IANO_CENSO_2013	.0252559	.0005539	45.60	0.000	.0241703	.0263415
_IANO_CENSO_2014	.029582	.0005899	50.15	0.000	.0284258	.0307383
_cons	.489306	.0004431	1104.34	0.000	.4884376	.4901744
COD_MUNICIPIO_~A	absorbed		(5287 categories)			

Regressão 24

```
. xi:areg PORCENTAGEM_MENINOS_EF2 SUCESSO i.ANO_CENSO if HABITANTES <= 50000, absorb(COD_MUNIC
> IPIO) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2014(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs   =      39664
                                             F(      8, 34694) =      605.94
                                             Prob > F        =      0.0000
                                             R-squared       =      0.5500
                                             Adj R-squared   =      0.4856
                                             Root MSE       =      0.0275
```

PORCENTAGEM_ME~2	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
SUCESSO	.0046678	.0053492	0.87	0.383	-.0058168	.0151524
_IANO_CENSO_2008	.0037358	.0006293	5.94	0.000	.0025024	.0049693
_IANO_CENSO_2009	.0073124	.000611	11.97	0.000	.0061148	.0085101
_IANO_CENSO_2010	.0127327	.0006019	21.15	0.000	.011553	.0139125
_IANO_CENSO_2011	.0172848	.0005887	29.36	0.000	.016131	.0184386
_IANO_CENSO_2012	.0227525	.000571	39.85	0.000	.0216334	.0238717
_IANO_CENSO_2013	.0252895	.0005833	43.36	0.000	.0241463	.0264328
_IANO_CENSO_2014	.0296625	.0006206	47.79	0.000	.028446	.030879
_cons	.4895999	.0004673	1047.67	0.000	.4886839	.4905158
COD_MUNICIPIO_~A	absorbed		(4962 categories)			

Regressão 25

```
. xi:areg EVASAO_MENINOS_EF_EM SUCESSO i.ANO_CENSO, absorb(COD_MUNICIPIO) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2013(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs =      38846
                                             F(   7, 33269) =    1884.54
                                             Prob > F       =      0.0000
                                             R-squared     =      0.7169
                                             Adj R-squared =      0.6695
                                             Root MSE     =      0.0415
```

EVASAO_MENI~F_EM	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
SUCESSO	.0035342	.0034053	1.04	0.299	-.0031403	.0102086
_IANO_CENSO_2008	-.0453404	.0010441	-43.43	0.000	-.0473868	-.0432941
_IANO_CENSO_2009	-.0280213	.0010634	-26.35	0.000	-.0301055	-.025937
_IANO_CENSO_2010	-.0725214	.0009935	-73.00	0.000	-.0744687	-.0705742
_IANO_CENSO_2011	-.0787849	.0010016	-78.66	0.000	-.0807481	-.0768217
_IANO_CENSO_2012	-.0730726	.0010015	-72.96	0.000	-.0750357	-.0711096
_IANO_CENSO_2013	-.0774655	.0009985	-77.58	0.000	-.0794226	-.0755083
_cons	.1895801	.0008985	210.99	0.000	.187819	.1913412
COD_MUNICIPIO~A	absorbed		(5570 categories)			

Regressão 26

```
. xi:areg EVASAO_MENINOS_EF_EM SUCESSO i.ANO_CENSO if HABITANTES <= 200000, absorb(COD_MUNICIP
> IO) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2013(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs =      37915
                                             F(   7, 32471) =    1840.17
                                             Prob > F       =      0.0000
                                             R-squared     =      0.7158
                                             Adj R-squared =      0.6682
                                             Root MSE     =      0.0417
```

EVASAO_MENI~F_EM	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
SUCESSO	.0050745	.0045302	1.12	0.263	-.0038049	.013954
_IANO_CENSO_2008	-.045427	.0010618	-42.78	0.000	-.047508	-.0433459
_IANO_CENSO_2009	-.0279529	.0010812	-25.85	0.000	-.0300721	-.0258336
_IANO_CENSO_2010	-.072789	.0010101	-72.06	0.000	-.0747689	-.0708092
_IANO_CENSO_2011	-.0791313	.0010185	-77.69	0.000	-.0811276	-.077135
_IANO_CENSO_2012	-.0733982	.0010183	-72.08	0.000	-.0753941	-.0714023
_IANO_CENSO_2013	-.0777623	.0010154	-76.58	0.000	-.0797525	-.075772
_cons	.1897286	.000913	207.81	0.000	.1879391	.191518
COD_MUNICIPIO~A	absorbed		(5437 categories)			

Regressão 27

```
. xi:areg EVASAO_MENINOS_EF_EM SUCESSO i.ANO_CENSO if HABITANTES <= 100000, absorb(COD_MUNICIP
> IO) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2013(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs   =      36865
                                             F( 7, 31571)   =     1790.37
                                             Prob > F       =      0.0000
                                             R-squared     =      0.7142
                                             Adj R-squared  =      0.6663
                                             Root MSE     =      0.0420
```

EVASAO_MENI~F_EM	Robust				
	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
SUCESSO	.0066313	.0056866	1.17	0.244	-.0045146 .0177772
_IANO_CENSO_2008	-.0454561	.0010819	-42.01	0.000	-.0475767 -.0433356
_IANO_CENSO_2009	-.0277488	.0011016	-25.19	0.000	-.0299081 -.0255896
_IANO_CENSO_2010	-.0729432	.0010291	-70.88	0.000	-.0749603 -.070926
_IANO_CENSO_2011	-.0793767	.0010373	-76.52	0.000	-.0814099 -.0773436
_IANO_CENSO_2012	-.0736854	.0010375	-71.02	0.000	-.0757189 -.0716519
_IANO_CENSO_2013	-.0780743	.0010344	-75.48	0.000	-.0801018 -.0760468
_cons	.1899087	.0009292	204.39	0.000	.1880876 .1917299
COD_MUNICIPIO_~A	absorbed (5287 categories)				

Regressão 28

```
. xi:areg EVASAO_MENINOS_EF_EM SUCESSO i.ANO_CENSO if HABITANTES <= 50000, absorb(COD_MUNICIPI
> O) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2013(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs   =      34590
                                             F( 7, 29621)   =     1644.84
                                             Prob > F       =      0.0000
                                             R-squared     =      0.7115
                                             Adj R-squared  =      0.6631
                                             Root MSE     =      0.0422
```

EVASAO_MENI~F_EM	Robust				
	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
SUCESSO	.0026703	.0080478	0.33	0.740	-.0131038 .0184443
_IANO_CENSO_2008	-.0446472	.0011167	-39.98	0.000	-.0468359 -.0424585
_IANO_CENSO_2009	-.0268481	.0011387	-23.58	0.000	-.0290799 -.0246162
_IANO_CENSO_2010	-.0719389	.0010612	-67.79	0.000	-.0740189 -.0698589
_IANO_CENSO_2011	-.0783999	.0010692	-73.33	0.000	-.0804956 -.0763042
_IANO_CENSO_2012	-.0727568	.0010693	-68.04	0.000	-.0748528 -.0706609
_IANO_CENSO_2013	-.0773283	.0010666	-72.50	0.000	-.079419 -.0752376
_cons	.1883161	.0009562	196.95	0.000	.186442 .1901902
COD_MUNICIPIO_~A	absorbed (4962 categories)				

Regressão 29

```
. xi:areg PORCENTAGEM_MENINOS_EF_EM SUCESSO i.ANO_CENSO, absorb(COD_MUNICIPIO) robust
> ) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2014 (naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs   =    44528
                                             F(      8, 38950) =    888.85
                                             Prob > F        =    0.0000
                                             R-squared       =    0.6127
                                             Adj R-squared   =    0.5572
                                             Root MSE       =    0.0169
```

PORCENTAGEM~F_EM	Robust				
	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
SUCESSO	-.0014772	.0011194	-1.32	0.187	-.0036712 .0007167
_IANO_CENSO_2008	.0042818	.0004275	10.02	0.000	.0034438 .0051197
_IANO_CENSO_2009	.0082316	.000398	20.68	0.000	.0074515 .0090117
_IANO_CENSO_2010	.0138343	.0003715	37.24	0.000	.0131062 .0145623
_IANO_CENSO_2011	.0167604	.0003709	45.19	0.000	.0160334 .0174874
_IANO_CENSO_2012	.01941	.0003761	51.61	0.000	.0186729 .0201471
_IANO_CENSO_2013	.0205676	.0003849	53.44	0.000	.0198133 .0213219
_IANO_CENSO_2014	.022262	.0004054	54.91	0.000	.0214674 .0230566
_cons	.4938868	.0003312	1491.04	0.000	.4932375 .494536
COD_MUNICIPIO_~A	absorbed (5570 categories)				

Regressão 30

```
. xi:areg PORCENTAGEM_MENINOS_EF_EM SUCESSO i.ANO_CENSO if HABITANTES <= 200000, absorb(COD_MUNICIPIO
> ) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2014 (naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs   =    43464
                                             F(      8, 38019) =    863.09
                                             Prob > F        =    0.0000
                                             R-squared       =    0.6121
                                             Adj R-squared   =    0.5566
                                             Root MSE       =    0.0171
```

PORCENTAGEM~F_EM	Robust				
	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
SUCESSO	-.0012211	.0018175	-0.67	0.502	-.0047835 .0023413
_IANO_CENSO_2008	.0043282	.0004372	9.90	0.000	.0034714 .0051851
_IANO_CENSO_2009	.008303	.000407	20.40	0.000	.0075052 .0091008
_IANO_CENSO_2010	.0139786	.0003799	36.80	0.000	.0132341 .0147231
_IANO_CENSO_2011	.016928	.0003793	44.63	0.000	.0161846 .0176713
_IANO_CENSO_2012	.0195727	.0003845	50.90	0.000	.018819 .0203263
_IANO_CENSO_2013	.0207314	.0003935	52.69	0.000	.0199602 .0215025
_IANO_CENSO_2014	.0224354	.0004144	54.13	0.000	.0216231 .0232477
_cons	.4938403	.0003387	1458.19	0.000	.4931765 .4945041
COD_MUNICIPIO_~A	absorbed (5437 categories)				

Regressão 31

```
. xi:areg PORCENTAGEM_MENINOS_EF_EM SUCESSO i.ANO_CENSO if HABITANTES <= 100000, absorb(COD_MUNICIPIO
> ) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2014(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs =      42264
                                             F(   8, 36969) =     836.28
                                             Prob > F       =     0.0000
                                             R-squared     =     0.6118
                                             Adj R-squared =     0.5562
                                             Root MSE     =     0.0173
```

PORCENTAGEM~F_EM	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
SUCESSO	-.0005473	.0026657	-0.21	0.837	-.0057722	.0046775
_IANO_CENSO_2008	.0043463	.0004479	9.70	0.000	.0034685	.0052241
_IANO_CENSO_2009	.0083292	.000417	19.97	0.000	.0075119	.0091466
_IANO_CENSO_2010	.0140883	.000389	36.21	0.000	.0133258	.0148508
_IANO_CENSO_2011	.0170702	.0003884	43.95	0.000	.0163089	.0178315
_IANO_CENSO_2012	.0197133	.0003937	50.07	0.000	.0189416	.0204851
_IANO_CENSO_2013	.0208937	.0004029	51.86	0.000	.0201041	.0216834
_IANO_CENSO_2014	.0226122	.0004243	53.29	0.000	.0217804	.0234439
_cons	.4937969	.0003467	1424.36	0.000	.4931174	.4944764
COD_MUNICIPIO~A	absorbed		(5287 categories)			

Regressão 32

```
. xi:areg PORCENTAGEM_MENINOS_EF_EM SUCESSO i.ANO_CENSO if HABITANTES <= 50000, absorb(COD_MUNICIPIO)
> robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2014(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs =     39664
                                             F(   8, 34694) =     761.57
                                             Prob > F       =     0.0000
                                             R-squared     =     0.6101
                                             Adj R-squared =     0.5543
                                             Root MSE     =     0.0175
```

PORCENTAGEM~F_EM	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
SUCESSO	.0031246	.0037878	0.82	0.409	-.0042995	.0105488
_IANO_CENSO_2008	.0043476	.0004684	9.28	0.000	.0034296	.0052656
_IANO_CENSO_2009	.0082912	.0004363	19.00	0.000	.007436	.0091463
_IANO_CENSO_2010	.0140326	.0004075	34.44	0.000	.0132339	.0148313
_IANO_CENSO_2011	.0170251	.0004064	41.89	0.000	.0162285	.0178217
_IANO_CENSO_2012	.0196777	.0004118	47.79	0.000	.0188706	.0204847
_IANO_CENSO_2013	.0208536	.0004211	49.52	0.000	.0200282	.021679
_IANO_CENSO_2014	.0225816	.0004437	50.89	0.000	.0217119	.0234513
_cons	.4940788	.0003624	1363.33	0.000	.4933685	.4947892
COD_MUNICIPIO~A	absorbed		(4962 categories)			

Regressão 33

```
. xi:areg EVASAO_MENINOS_EF2_EM SUCESSO i.ANO_CENSO, absorb(COD_MUNICIPIO) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2013(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs   =    38846
                                           F(   7, 33269) =   1310.65
                                           Prob > F        =    0.0000
                                           R-squared      =    0.7308
                                           Adj R-squared  =    0.6857
                                           Root MSE      =    0.0446
```

EVASAO_MENI~2_EM	Robust		t	P> t	[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.				
SUCESSO	-.001611	.0036286	-0.44	0.657	-.0087233	.0055012
_IANO_CENSO_2008	-.0404862	.001036	-39.08	0.000	-.0425168	-.0384557
_IANO_CENSO_2009	-.014753	.0010714	-13.77	0.000	-.0168529	-.012653
_IANO_CENSO_2010	-.0534077	.0010239	-52.16	0.000	-.0554146	-.0514009
_IANO_CENSO_2011	-.0620525	.0010114	-61.35	0.000	-.0640348	-.0600701
_IANO_CENSO_2012	-.058629	.0009948	-58.94	0.000	-.0605788	-.0566791
_IANO_CENSO_2013	-.0686519	.0009845	-69.73	0.000	-.0705816	-.0667223
_cons	.2173336	.0008656	251.08	0.000	.215637	.2190302
COD_MUNICIPIO_~A	absorbed		(5570 categories)			

Regressão 34

```
. xi:areg EVASAO_MENINOS_EF2_EM SUCESSO i.ANO_CENSO if HABITANTES <= 200000, absorb(COD_MUNICI
> PIO) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2013(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs   =    37915
                                           F(   7, 32471) =   1272.06
                                           Prob > F        =    0.0000
                                           R-squared      =    0.7293
                                           Adj R-squared  =    0.6839
                                           Root MSE      =    0.0449
```

EVASAO_MENI~2_EM	Robust		t	P> t	[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.				
SUCESSO	.003413	.0048375	0.71	0.480	-.0060687	.0128947
_IANO_CENSO_2008	-.0405277	.001054	-38.45	0.000	-.0425937	-.0384618
_IANO_CENSO_2009	-.0145276	.0010896	-13.33	0.000	-.0166632	-.0123919
_IANO_CENSO_2010	-.0534362	.001042	-51.28	0.000	-.0554785	-.051394
_IANO_CENSO_2011	-.062185	.0010292	-60.42	0.000	-.0642022	-.0601678
_IANO_CENSO_2012	-.0586833	.0010122	-57.98	0.000	-.0606673	-.0566993
_IANO_CENSO_2013	-.0686926	.0010017	-68.58	0.000	-.0706559	-.0667292
_cons	.2173159	.0008794	247.12	0.000	.2155922	.2190396
COD_MUNICIPIO_~A	absorbed		(5437 categories)			

Regressão 35

```
. xi:areg EVASAO_MENINOS_EF2_EM SUCESSO i.ANO_CENSO if HABITANTES <= 100000, absorb(COD_MUNICI
> PIO) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2013(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs   =      36865
                                             F(    7, 31571) =    1228.25
                                             Prob > F        =      0.0000
                                             R-squared      =      0.7266
                                             Adj R-squared  =      0.6808
                                             Root MSE     =      0.0452
```

EVASAO_MENI~2_EM	Robust					[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.	t	P> t			
SUCESSO	.0074571	.0065656	1.14	0.256	-.0054117	.020326	
_IANO_CENSO_2008	-.0405419	.0010764	-37.66	0.000	-.0426517	-.0384321	
_IANO_CENSO_2009	-.0142966	.0011117	-12.86	0.000	-.0164757	-.0121176	
_IANO_CENSO_2010	-.0534238	.001064	-50.21	0.000	-.0555094	-.0513382	
_IANO_CENSO_2011	-.0622606	.0010505	-59.27	0.000	-.0643195	-.0602016	
_IANO_CENSO_2012	-.0587258	.0010335	-56.82	0.000	-.0607516	-.0567001	
_IANO_CENSO_2013	-.0687737	.0010226	-67.26	0.000	-.0707779	-.0667694	
_cons	.2172901	.0008969	242.27	0.000	.2155321	.219048	
COD_MUNICIPIO_~A	absorbed					(5287 categories)	

Regressão 36

```
. xi:areg EVASAO_MENINOS_EF2_EM SUCESSO i.ANO_CENSO if HABITANTES <= 50000, absorb(COD_MUNICIP
> IO) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2013(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs   =      34590
                                             F(    7, 29621) =    1114.11
                                             Prob > F        =      0.0000
                                             R-squared      =      0.7202
                                             Adj R-squared  =      0.6732
                                             Root MSE     =      0.0457
```

EVASAO_MENI~2_EM	Robust					[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.	t	P> t			
SUCESSO	.0053629	.0098093	0.55	0.585	-.0138638	.0245896	
_IANO_CENSO_2008	-.039662	.0011193	-35.43	0.000	-.0418559	-.0374681	
_IANO_CENSO_2009	-.0134238	.0011566	-11.61	0.000	-.0156907	-.0111569	
_IANO_CENSO_2010	-.0525559	.0011063	-47.51	0.000	-.0547242	-.0503875	
_IANO_CENSO_2011	-.0613021	.0010916	-56.16	0.000	-.0634417	-.0591625	
_IANO_CENSO_2012	-.0578289	.0010736	-53.86	0.000	-.0599332	-.0557246	
_IANO_CENSO_2013	-.0679601	.0010615	-64.02	0.000	-.0700407	-.0658795	
_cons	.2153446	.0009293	231.74	0.000	.2135232	.217166	
COD_MUNICIPIO_~A	absorbed					(4962 categories)	

Regressão 37

```
. xi:areg PORCENTAGEM_MENINOS_EF2_EM SUCESSO i.ANO_CENSO, absorb(COD_MUNICIPIO) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2014(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs   =    44528
                                             F(      8, 38950) =    974.37
                                             Prob > F        =    0.0000
                                             R-squared       =    0.6846
                                             Adj R-squared   =    0.6394
                                             Root MSE       =    0.0199
```

PORCENTAGEM~2_EM	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
SUCESSO	.0004105	.0012426	0.33	0.741	-.002025	.0028459
_IANO_CENSO_2008	.002046	.0004301	4.76	0.000	.001203	.0028889
_IANO_CENSO_2009	.0041966	.0004084	10.28	0.000	.0033962	.0049971
_IANO_CENSO_2010	.0085576	.0004022	21.28	0.000	.0077692	.009346
_IANO_CENSO_2011	.0127128	.0003965	32.06	0.000	.0119357	.01349
_IANO_CENSO_2012	.0178327	.0003993	44.67	0.000	.0170501	.0186152
_IANO_CENSO_2013	.0209951	.0004123	50.92	0.000	.0201869	.0218032
_IANO_CENSO_2014	.0259532	.0004456	58.24	0.000	.0250798	.0268266
_cons	.4831483	.0003246	1488.50	0.000	.4825121	.4837845
COD_MUNICIPIO~A	absorbed		(5570 categories)			

Regressão 38

```
. xi:areg PORCENTAGEM_MENINOS_EF2_EM SUCESSO i.ANO_CENSO if HABITANTES <= 200000, absorb(COD_M
> UNICIPIO) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2014(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs   =    43464
                                             F(      8, 38019) =    941.81
                                             Prob > F        =    0.0000
                                             R-squared       =    0.6836
                                             Adj R-squared   =    0.6382
                                             Root MSE       =    0.0201
```

PORCENTAGEM~2_EM	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
SUCESSO	.0008003	.0020598	0.39	0.698	-.0032368	.0048375
_IANO_CENSO_2008	.0020695	.00044	4.70	0.000	.001207	.002932
_IANO_CENSO_2009	.0042307	.0004178	10.13	0.000	.0034117	.0050496
_IANO_CENSO_2010	.0086282	.0004116	20.97	0.000	.0078216	.0094349
_IANO_CENSO_2011	.0128131	.0004057	31.58	0.000	.0120179	.0136084
_IANO_CENSO_2012	.0179402	.0004085	43.92	0.000	.0171395	.0187408
_IANO_CENSO_2013	.0211165	.0004218	50.06	0.000	.0202897	.0219432
_IANO_CENSO_2014	.0261286	.0004557	57.33	0.000	.0252354	.0270218
_cons	.4830621	.0003321	1454.68	0.000	.4824113	.483713
COD_MUNICIPIO~A	absorbed		(5437 categories)			

Regressão 39

```
. xi:areg PORCENTAGEM_MENINOS_EF2_EM SUCESSO i.ANO_CENSO if HABITANTES <= 100000, absorb(COD_M
> UNICIPIO) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2014(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs   =      42264
                                             F(      8, 36969) =     905.88
                                             Prob > F         =      0.0000
                                             R-squared        =      0.6823
                                             Adj R-squared    =      0.6368
                                             Root MSE         =      0.0203
```

PORCENTAGEM~2_EM	Robust		t	P> t	[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.				
SUCESSO	.0025489	.0030415	0.84	0.402	-.0034126	.0085104
_IANO_CENSO_2008	.0020945	.0004514	4.64	0.000	.0012098	.0029792
_IANO_CENSO_2009	.0042673	.0004286	9.96	0.000	.0034273	.0051072
_IANO_CENSO_2010	.0087195	.0004221	20.66	0.000	.0078922	.0095468
_IANO_CENSO_2011	.0129273	.0004161	31.07	0.000	.0121117	.0137429
_IANO_CENSO_2012	.0180275	.000419	43.03	0.000	.0172063	.0188487
_IANO_CENSO_2013	.0212445	.0004325	49.12	0.000	.0203967	.0220923
_IANO_CENSO_2014	.0263185	.0004672	56.33	0.000	.0254028	.0272342
_cons	.4829933	.0003405	1418.28	0.000	.4823258	.4836608
COD_MUNICIPIO_~A	absorbed		(5287 categories)			

Regressão 40

```
. xi:areg PORCENTAGEM_MENINOS_EF2_EM SUCESSO i.ANO_CENSO if HABITANTES <= 50000, absorb(COD_MU
> NICIPIO) robust
i.ANO_CENSO      _IANO_CENSO_2007-2014(naturally coded; _IANO_CENSO_2007 omitted)
```

```
Linear regression, absorbing indicators      Number of obs   =      39664
                                             F(      8, 34694) =     820.61
                                             Prob > F         =      0.0000
                                             R-squared        =      0.6765
                                             Adj R-squared    =      0.6302
                                             Root MSE         =      0.0207
```

PORCENTAGEM~2_EM	Robust		t	P> t	[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.				
SUCESSO	.0070166	.0045544	1.54	0.123	-.0019101	.0159434
_IANO_CENSO_2008	.002097	.000476	4.41	0.000	.001164	.0030301
_IANO_CENSO_2009	.0042402	.0004518	9.38	0.000	.0033546	.0051258
_IANO_CENSO_2010	.0088101	.0004448	19.80	0.000	.0079382	.009682
_IANO_CENSO_2011	.013029	.0004388	29.69	0.000	.012169	.013889
_IANO_CENSO_2012	.0181143	.0004417	41.01	0.000	.0172486	.0189799
_IANO_CENSO_2013	.0212332	.0004552	46.64	0.000	.020341	.0221255
_IANO_CENSO_2014	.0263528	.000491	53.67	0.000	.0253905	.0273152
_cons	.4832899	.0003588	1347.06	0.000	.4825867	.4839932
COD_MUNICIPIO_~A	absorbed		(4962 categories)			